

## Rubric preventiegericht analyseren en gezond gedrag bevorderen

Algemeen	
Module	Klinisch redeneren
Leeruitkomst	Preventiegericht analyseren en gezond gedrag bevorderen
Toetscode	VP-DT-KR03-20
Studiepunten	10
Studiejaar	2025 - 2026
Type beoordeling	Summatief
Beoordeling	Cijfer
Administratieve gegevens	
Naam student:	
Studentnummer:	
Poging:	
Beoordelaar:	
Datum:	
Eindcijfer:	

### Voorwaardelijke criteria\*

Voldaan ja/nee

#### Plagiaatcheck akkoord

De ingeleverde opdracht wordt met een plagiaatprogramma gecontroleerd op plagiaat. Hierbij kijkt de beoordelaar niet alleen naar het percentage maar ook naar de bronnen van plagiaat.

#### Vormeisen:

- Videopresentatie maximaal 20 minuten
- Bestandsnaam volgens volgende format: achternaam, studentnummer, toetscode.
- De opdracht bevat tenminste een voorblad / slide met de naam van de student, studentnummer van student, de naam van de praktijkbegeleider (hbo-verpleegkundige), toetskans en toetscode.

**Indien van toepassing schrijfstijl**

De schrijfstijl maakt het mogelijk om de inhoud van het verslag /powerpoint te begrijpen en van feedback te voorzien. Het verslag/ powerpoint bevat niet onnodig veel spellings- en/of grammaticafouten. Indien de schrijfstijl als onvoldoende wordt beoordeeld, dan schakelt de eerste beoordelaar de studietoetscoach in voor een gesprek met de student.

**Referentiestijl:**

De uitspraken of standpunten die geformuleerd zijn, zijn onderbouwd vanuit de literatuur. Verwijzingen in de tekst en literatuurlijst zijn volgens de geldende referentiestijl.

**Geef bij de literatuurlijst aan of er gebruik is gemaakt van generatieve AI (zoals ChatGPT)\*\*****Verklaring naar waarheid**

Zowel student als praktijkbegeleider (HBO-V' er) verklaren dat de hier beschreven casus en handelingen overeenkomen met de waarheid. Indien er twijfel bestaat over het waarheidsgehalte wordt contact opgenomen met de praktijk.

\* Indien 1 van de voorwaardelijke criteria niet voldaan is wordt de opdracht niet verder nagekeken en beoordeeld met een NVD. Indien de plagiaatcheck niet akkoord is wordt de zaak voorgelegd aan de examencommissie en hangende het onderzoek van de examencommissie niet verder nagekeken

**\*\* Gebruik generatieve AI:**

Bij gebruik van generatieve AI bij de leeruitkomst 'Preventiegericht analyseren en gezond gedrag bevorderen' beantwoord je de volgende vragen en voeg je dit toe als bijlage op brightspace (maximaal 2 A4).

- Hoe heb je generatieve AI gebruikt?
- Hoe heb je de resultaten geïnterpreteerd die de generatieve AI heeft gegeven?
- Waarom heb je bepaalde dingen overgenomen en hoezo heb je bepaalde dingen anders gedaan?

Beoordelingscriteria	Indicatoren				
Criterium	5 punten	4 pnt	3 punten	2 pnt	1 punt
<b>Aanleiding van het probleem</b>	Je legt het gezondheidsprobleem en de casus van de zorgvrager(s) concreet en gedetailleerd uit. Uit je presentatie blijkt duidelijk het belang van het (preventief) aanpakken van dit gezondheidsprobleem.		Je bespreekt het gezondheidsprobleem en de casus, maar de details blijven oppervlakkig of het belang van (preventief) aanpakken van dit gezondheidsprobleem komt minder goed naar voren in de presentatie.		Je geeft een onduidelijke of onvolledige uitleg over het gezondheidsprobleem en de casus. Het belang van (preventief) aanpakken van dit gezondheidsprobleem blijft onbesproken in de presentatie.
<b>Feedback</b>					
<b>Anamnese</b>	Je presenteert hoe jij systematisch en volledig gegevens over de zorgvrager(s) hebt verzameld. Deze gegevens werk je uit in een gezondheidskundige analyse met een passend model (bijv. LaLonde),		Je presenteert hoe jij gegevens verzameld over de zorgvrager(s), maar doet dit minder systematisch of volledig. De gezondheidskundige analyse is aanwezig met een passend model (bijv. LaLonde), maar niet volledig of helder uitgewerkt.		Je presenteert weinig tot geen verzamelde gegevens of werkt deze onvoldoende uit in een gezondheidskundige analyse.
<b>Feedback</b>					

<b>Analyse en diagnose</b>	Je brengt de wenselijke gedragsverandering ten aanzien van het gezondheidsprobleem volledig in kaart met behulp van een passend model (bijv. ASE). Je legt helder en volledig uit welke gedragsdeterminanten veranderd kunnen worden en hoe deze samenhangen met het gezondheidsprobleem.		Je brengt de wenselijke gedragsverandering in kaart, maar niet volledig of niet geheel met een passend model. De uitleg van veranderbare gedragsdeterminanten is aanwezig, maar oppervlakkig of mist een duidelijke relatie met het gezondheidsprobleem.		Je brengt de wenselijke gedragsverandering niet of nauwelijks in kaart. De gedragsdeterminanten worden niet helder toegelicht of blijven losstaan van het gezondheidsprobleem.
<b>Feedback</b>					
<b>Vaststellen doelen (prioriteren)</b>	De gedragsdoelen en veranderdoelen zijn SMART geformuleerd en sluiten volledig aan bij de gewenste gedragsverandering en het gezondheidsprobleem.  Het verloop van het gesprek met de zorgvrager(s) en diens motivatie voor de opgestelde doelen worden helder en gedetailleerd gepresenteerd. Het is duidelijk hoe de zorgvrager is gemotiveerd voor de opgestelde doelen.		De gedragsdoelen en veranderdoelen zijn deels SMART geformuleerd en sluiten beperkt aan bij de gewenste gedragsverandering of het gezondheidsprobleem.  Het verloop van het gesprek met de zorgvrager(s) en diens motivatie voor de opgestelde doelen worden besproken, maar mist diepgang of details. De motivatie voor de opgestelde doelen van de zorgvrager wordt beperkt toegelicht.		De gedragsdoelen en veranderdoelen zijn niet SMART geformuleerd en sluiten niet aan bij de gewenste gedragsverandering of het gezondheidsprobleem.  Het verloop van het gesprek met de zorgvrager(s) en diens motivatie voor de opgestelde doelen worden niet of nauwelijks besproken, en de motivatie voor de opgestelde doelen van de zorgvrager blijft onduidelijk.
<b>Feedback</b>					

<b>Vaststellen interventie (plannen)</b>	<p>Er zijn passende en betrouwbare interventies gekozen die aansluiten bij de zorgvrager(s) en het gezondheidsprobleem. De keuzes zijn volledig en correct onderbouwd met relevante argumenten.</p> <p>Het plan van aanpak is volledig en gedetailleerd beschreven en volgt logisch uit de gestelde doelen en interventies. Het bevat alle benodigde stappen om de interventies uit te voeren.</p>		<p>Er zijn interventies gekozen die deels passend zijn of onvoldoende aansluiten bij de zorgvrager(s) en het gezondheidsprobleem. De onderbouwing is beperkt.</p> <p>Het plan van aanpak is aanwezig, maar niet volledig of niet logisch afgeleid van de doelen en interventies. Het mist enkele belangrijke details.</p>		<p>De gekozen interventies zijn niet passend of niet onderbouwd.</p> <p>Het plan van aanpak is onduidelijk of ontbreekt en volgt niet uit de doelen of interventies.</p>
<b>Feedback</b>					
<b>Uitvoeren, monitoren en rapporteren</b>	<p>De uitvoering en monitoring van elke interventie zijn stap voor stap volledig gepresenteerd. Je geeft een duidelijke uitleg en/of onderbouwing over eventuele afwijkingen van het plan.</p> <p>Je beschrijft volledig hoe je het proces hebt gerapporteerd.</p>		<p>De uitvoering en monitoring van de interventies zijn gepresenteerd, maar missen enkele stappen of details. Uitleg over afwijkingen van het plan is beperkt of niet altijd onderbouwd.</p> <p>Je beschrijft hoe je het proces hebt gerapporteerd, maar dit is niet volledig of mist belangrijke elementen.</p>		<p>De uitvoering en monitoring van de interventies zijn nauwelijks of niet gepresenteerd. Er is weinig tot geen uitleg over afwijkingen van het plan.</p> <p>Je beschrijving van hoe je het proces hebt gerapporteerd ontbreekt of is zeer onvolledig.</p>
<b>Feedback</b>					

<b>Evalueren en reflecteren</b>	<p>Je vertelt gedetailleerd hoe en wanneer je evalueert met de zorgvrager(s). Het effect van de interventies op het al dan niet behalen van de gedragsverandering wordt helder en concreet uitgelegd, met duidelijke voorbeelden.</p> <p>Je reflecteert diepgaand op (ten minste) één keuze in het verpleegkundig handelen. Je analyseert hoe deze keuze heeft bijgedragen aan of invloed heeft gehad op het proces en het resultaat.</p>		<p>Je evalueert met de zorgvrager(s), maar de uitleg is minder gedetailleerd of mist concrete voorbeelden. De invloed van de interventies wordt slechts deels toegelicht.</p> <p>Je reflecteert op een keuze in het verpleegkundig handelen, maar deze reflectie mist diepgang of een duidelijke koppeling met het proces of resultaat.</p>		<p>Je evalueert niet of nauwelijks met de zorgvrager(s). De invloed van de interventies op de gedragsverandering blijft onduidelijk of onbesproken.</p> <p>Je reflecteert nauwelijks of niet op een keuze in het verpleegkundig handelen, en er is geen verband met het proces of resultaat.</p>
<b>Feedback</b>					
<b>Algemene feedback</b>					

**Berekening eindcijfer:**

Cijfer =  $1 + ((\text{gewogen gemiddelde} - 1) / 4) * 9$

Gewogen gemiddelde:

De cesuurgrens ligt op 5,5

Eindcijfer (zonder voorwaardelijke criteria):